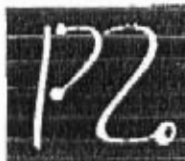


UZ  
PR  
21.05.2006  
SEKRETARIAT SEKRETARZA STANU  
w MINISTERSTWIE ZDROWIA  
Bolesław Pięcha

P.M. Półka



**POROZUMIENIE ZIELONOGÓRSKIE**

Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia  
65-048 Zielona Góra al. Niepodległości 16 p.10 tel./fax 0/68 325 72 97; 609 726 946; biuro.pz@op.pl

72/C7/04/09

Zielona Góra, dnia 27.04.2006r.

SEKRETARIAT SEKRETARZA STANU  
Bolesława Pięchy  
WPLYNEŁO  
28 KWI. 2006  
Poz. Nr ..... 3056

DEPARTAMENT  
USZCZEGÓLNIENIA ZDROWOCTWA  
2006-05-04  
Poz. Nr UZ 3094/06

Sz.P.  
**Zbigniew Religa**  
Minister Zdrowia

**Dotyczy pisma znak: MZ-UZ-RP-0212-4323-12/MP/06**

„POROZUMIENIE ZIELONOGÓRSKIE” Federacja Związków Pracodawców Ochrony Zdrowia w Zielonej Górze, ustosunkowując się do pisma Ministra Zdrowia z dnia 31.03.2006r., znak: MZ-UZ-RP-0212-4323-12/MP/06, oprócz zgłoszenia uwag do projektu ustawy z dnia 31.03.2006r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw - wyraża głębokie oburzenie zapisami dotyczącymi podstawowej opieki zdrowotnej.

Myślą przewodnią Ministra Zdrowia jest całkowite ubezwłasnowolnienie świadczeniodawców.

Zapomniał Pan Minister, że w demokratycznym Państwie prawnym nie mogą obowiązywać zapisy będące rodem z poprzedniej epoki, godzące w byt sprywatyzowanego w 90% polskiego poz.

Nie można dopuścić do sytuacji, w której płatnik będzie mógł narzucić warunki pracy oraz płacy takie, jakie tylko on będzie uważał za stosowne a negocjacje będące nieodłączną częścią funkcjonowania gospodarki rynkowej staną się niemożliwe, za to możliwe będzie doprowadzenie ich do bankructwa – czyżby to był cel Ministra Zdrowia?

Zgłaszamy następujące szczegółowe uwagi do projektu ustawy:

Należy wykreślić w całości następujące zapisy:

- 1) w art. 1 projektu ustawy pkt 29, 66, 68 – 73, 77, 84, 85 dotyczące odpowiednio art. 63a, 149 ust. 1, 154 ust. 6, 155a, 156, 159 ust. 2, 159a, 161 ust. 2 i 2a, 173 ust. 4a i 10, 193a, 195 ustawy,
- 2) art. 17 projektu ustawy.

Ponadto należy:

- 1) w art. 1 pkt 5 projektu ustawy zmieniającym art. 11 ustawy w ust. 1b – 1d ustawy wyraz „nieodpłatnie” zastąpić wyrazem „odpłatnie”,
- 2) w art. 1 pkt 9 dotyczący odpowiednio art. 23 ust. 1 ustawy, w ust. 1 wykreślić pkt 3 ( dotyczący PESEL ),

### Uzasadnienie

Wyżej przywołane propozycje zapisów projektu ustawy doprowadzą do całkowitego ubezwłasnowolnienia świadczeniodawców lub ograniczą możliwość świadczenia przez nich usług.

W istocie przy takim kształcie zapisów jeszcze bardziej pogłębi się sytuacja, w której jedyne o czym świadczeniodawca będzie decydował to o zawarciu lub nie zawarciu umowy o świadczenie usług. Pozostałe kwestie (warunki umowy) regulować będzie tylko druga strona kontraktu – płatnik ( NFZ ). Dodatkowo funkcje nadzorcze nad świadczeniodawcą pełnił będzie Minister Zdrowia.

Podkreślenia wymaga, iż takie wyposażenie przez ustawodawcę Ministra Zdrowia czy Fundusz w kompetencje do kształtowania warunków umów, w tym warunków finansowych oznacza pominięcie zawartych w art. 20 i art. 22 Konstytucji RP zasad wolności działalności gospodarczej oraz dopuszczalności jej ograniczeń.

Zgodnie z art. 20 Konstytucji RP wolność działalności gospodarczej pełni funkcję jednego z filarów społecznej gospodarki rynkowej stanowiącej podstawę ustroju gospodarczego naszego państwa. Wolność działalności gospodarczej należy rozumieć w ten sposób, iż podejmowanie i wykonywanie tej działalności jest wolne dla każdego na równych prawach, z zachowaniem warunków określonych przepisami prawa.

Przepisy projektowanej ustawy staną w takiej sytuacji już w jawnej sprzeczności z przepisami art. 20 oraz art. 22 Konstytucji RP.

Podnosi się dodatkowo następujące uwagi:

1. Skreślenie w całości projektowanego przepisu art. 63a ustawy.

Przepis art. 63a ust. 2 projektu ustawy - w proponowanym brzmieniu nie spełnia wymogów należytej legislacji. Jest on zbyt ogólnikowy i niedookreślony.

Określając znamiona czynu zabronionego ustawodawca posługuje się zwrotami zbyt ogólnikowymi. Użyte sformułowania: „uzyskanie korzyści majątkowej jest uzależnione pośrednio od działań tych osób, które (...) moga

prowadzić do zwiększenia poziomu sprzedaży leków (...), pozostawiają zbyt duże pole do interpretacji.


Sformułowanie „może prowadzić” ma charakter hipotetyczny, a zatem penalizowane będzie działanie lekarza w sytuacji gdy szkoda w ogóle nie wystąpi ( np. recepta nie zostanie wykupiona ).

Reasumując – odnosimy nieodparte wrażenie, że proponowane zmiany w zakresie poz napisali ci sami urzędnicy, którzy 2 lata temu próbowali w projekcie ustawy sygnowanym przez Leszka Sikorskiego wprowadzić zapisy o zakazie zrzeszania się świadczeniodawców i reprezentowania swoich interesów – a pośrednio i świadczeniobiorców - wobec płatnika.

Widocznie poprzednia lekcja niczego ich nie nauczyła.

Z poważaniem

Za Sekretariat Porozumienia Zielonogórskiego

  
.....  
Marek Twardowski

  
.....  
Janusz Tylewicz